

ベネズエラ情勢：
2026年1月3日の米軍による大統領拉致事件
に対するラテンアメリカ側の反応
(日本AALA連帯委員会研究会)
山崎圭一

(横浜国立大学大学院国際社会科学研究院・教授〔経済学専攻〕)

2026年1月10日 (土曜日) 午後13時～16時

凡例：引用だけのスライドには、右横に緑のバーを入れています。それ以外は、私の書き下ろしです。

目 次

- 1 米国による国家元首拉致事件についての
ラテンアメリカ主要国の反応
- 2 トランプ大統領の説明の矛盾ないし疑問
- 3 ベネズエラ侵略の動機はなにか
- 4 私たちは具体的に何ができるか
- 5 その他の関連事項

1 米国による国家元首拉致事件についてのラテンアメリカ主要国の反応



以下、このAS／COA
というウェブサイトから
の情報である。この団体
そのものは、今回のマ
ドゥロ大統領の逮捕を歡
迎するコメントを出して
いる。（山崎コメント）

AS/COA

ATTEND

ENGAGE

ANALYSIS

ABOUT

DONATE

SHARE    

Monday, January 5, 2026

Support for U.S. action

Rejection of U.S. action

Cautious reactions

Reactions to the U.S. Operation in Venezuela, from Latin America and Beyond

By Chase Harrison and Khalea Robertson

Reactions to the U.S. Operation in Venezuela, from Latin America and Beyond

By [Chase Harrison](#) and [Khalea Robertson](#)

How did regional and global actors respond to the January 3 events? AS/COA Online rounds up the range of reactions.

On January 3, the U.S. military captured Venezuelan leader **Nicolás Maduro** and transported him to New York in an operation that included the bombing of several sites in and near Caracas, resulting in at least [40 deaths](#), per an anonymous Venezuelan official. The move ended Maduro's almost 13 years in power in the country, though his vice president, **Delcy Rodríguez**, is now acting president. Still, President **Donald Trump** says Washington is "[in charge](#)" of Venezuela, saying the United States will "run the country until we can do a safe, proper and judicious transition."

News of Maduro's ouster have reverberated around the world, especially in Latin America where an estimated [7 million Venezuelans](#) live in exile. How have governments in the Western Hemisphere and other major international voices responded to the events of January 3? AS/COA Online breaks down responses by governments who have supported the Trump administration's actions, those who have rejected it, and those who have delivered a cautious reaction.

Source: <https://www.as-coa.org/articles/reactions-us-operation-venezuela-latin-america-and-beyond>

Support for U.S. action

The most prominent member of **Venezuela's opposition**, Nobel Prize Winner **María Corina Machado**, who ran on a ticket with **Edmundo González** in the 2024 election, celebrated the action. Machado said, "The United States government has fulfilled its promise to enforce the law." On January 5, she said, "We Venezuelans thank President Donald Trump and his administration for their firmness and determination in upholding the law. Venezuela will be the main ally of the United States in matters of security, energy, democracy, and human rights."

The removal of Maduro was also celebrated by several countries in the region, including by governments that have aligned themselves with the Trump administration. President **Javier Milei of Argentina** "celebrated" the capture of Maduro, calling it "a decisive step forward" against narco-terrorism and oppression and said it could "open a new chapter" for rule of law, human rights, and democracy. **El Salvador's President, Nayib Bukele**, posted a photo of a captured Maduro and criticized a U.S. senator who questioned the legality of the operation.

Ecuador, led by President Daniel Noboa, also voiced support, saying it "values actions that allow the Venezuelan population to recover democratic institutions and rule of law." Noboa stated his support for combating "narco chavistas" and organized crime in the region, while engaging in a pointed back-and-forth with ex-President Rafael Correa, who condemned Noboa's posture.

Santiago Peña, president of Paraguay, said of Maduro, "His downfall can only be good news." He called for the prioritization of democratic avenues in the succeeding days.

Venezuela's eastern neighbor, **Guyana, celebrated the action with President Irfaan Ali** saying, "Guyana supports efforts that uphold democratic norms and ensure that the region remains a Zone of Peace. The Government of Guyana welcomes the leadership of the President of the United States in reaffirming shared commitments to freedom, democracy, and regional security." Ali announced he was sending troops to Guyana's border with Venezuela. In Venezuela's other CARICOM neighbor, **Trinidad and Tobago's Prime Minister Kamla Persad-Bissessar**, a vocal supporter of the increased U.S. military action in the Caribbean, stated on social media that her country "looks forward to renewed cooperation and the strengthening of our longstanding friendship with the people of Venezuela in the coming years" as they transition "from oppression and dictatorship to democracy and prosperity."

Rejection of U.S. action

Latin America's left-wing and progressive governments aligned in their condemnation of the U.S. action in Venezuela, emphasizing international law. President **Gustavo Petro of Colombia** was among the first to react to news of explosions in Venezuela. In the early hours of January 3, Petro stated on social media platform X that "the Colombian government rejects any unilateral military action that could worsen the situation or put the civilian population at risk." He also announced the deployment of troops to the Colombia–Venezuela border for added security and logistical support in case of increased "humanitarian or migration" needs. Colombia, with the backing of Russia and China, convened an emergency meeting of the UN Security Council on January 5 to discuss the ongoing situation in Venezuela.

Brazil's President **Lula da Silva** struck a firm tone, stating that the “bombings on Venezuelan territory and the capture of its president cross an unacceptable line” and could represent “the first step toward a world of violence, chaos, and instability, where the law of the strongest prevails over multilateralism.” Venezuela briefly closed its border with the Brazilian state of Roraima on January 3 and Brazil increased its military presence there as a preventative security measure.

An official statement by the **Mexican** government centers on principles laid out in the UN Charter and international law. It demands the end of “aggressive acts against the government and people of Venezuela” and warns that “military actions put regional stability at great risk.” At a January 5 press conference, President **Claudia Sheinbaum** added, “The history of Latin America is clear and conclusive: intervention has never brought democracy.”

Chile's outgoing President **Gabriel Boric** held a press conference on January 3 in which he stressed that “respect for sovereignty and territorial integrity are red lines that should not be crossed under any circumstance.” Boric, who also emphasized he was not “supporting or justifying dictatorships,” cautioned, “Today, it’s Venezuela, with the excuse of narcoterrorism and a stated intention to control its resources. Tomorrow, it can be anywhere else, with some other excuse.”

By contrast, Chile's President-elect **José Antonio Kast** wrote on X that “the detention of Nicolás Maduro is great news for the region.” The right-wing politician, who assumes office in March, called for “the governments of Latin America to ensure that the entire apparatus of the regime leaves power and is held to account.”

The governments of **Brazil, Chile, Colombia and Mexico along with Uruguay and Spain** released a joint statement reiterating their rejection of the U.S. action. The [statement](#) advocates for “strictly peaceful routes” to resolve the situation, describing Latin America and the Caribbean as a “zone of peace” and calling for “regional unity beyond political differences.” Alluding to Trump’s comments about U.S. control of Venezuela’s oil, the governments also expressed “concern about any intent for governmental control, administration or foreign appropriation of natural or strategic resources,” which they described as “incompatible with international law and a threat to the political, economic, and social stability of the region.”

At a January 3 rally outside the U.S. embassy in Havana, President **Miguel Díaz-Canel of Cuba**, one of the Maduro regime’s closest regional allies, labelled the U.S. operation “[an act of state terrorism](#).” The Cuban government then informed on January 4 that [32 of its military personnel](#) had been killed in the bombings.

“[We condemn this barbarity](#),” said outgoing **Honduran President Xiomara Castro**, who spoke out against the U.S. operation and connected it to Trump’s endorsement of a candidate in the country's recent elections.

Cautious reactions

Several countries struck more cautious tones, either not commenting on the U.S. operation or indirectly questioning its legality but focusing more on the need for a democratic transition.

Leaders who refrained from mentioning the U.S. operation include **Bolivian President Rodrigo Paz**, who said on X, “Bolivia reaffirms that the way out for Venezuela is to respect the vote, which represents the true popular will.”

Noting his government was “closely following events in Venezuelan,”

Dominican President Luis Abinader noted his country “will always stand on the side of democracy.” **Panama’s President José Raúl Mulino** said, “my

government reiterates our position in favor of the democratic process.”

Edmundo González, who won the most votes in Venezuela’s 2024 election against Maduro, released a video where he said of the preceding several days, “It is natural that there are mixed feelings. We understand and respect them.”

While not commenting on the U.S. operation, he said, “As established in Article Five of the Constitution, our legitimacy stems from the popular mandate and the clear support of millions of Venezuelans who yearn for a country with peace, strong institutions, and a promising future.”

Other countries hinted at their questioning of the legality of the U.S. actions but affirmed their support for a democratic transition. **Guatemala, led by President Bernardo Arévalo**, released a statement saying, “The Venezuelan people now have the opportunity to rebuild their democratic institutions, and the international community has the commitment to support their efforts, within the framework of international law and best practices, and Venezuelan constitutional legislation.”

Similarly, the Foreign Ministry of **Peru** began their statement by reaffirming their commitment to the principles of international law and the UN Charter. They continued by calling for “a swift resolution to the political situation in Venezuela” that respects international law, human rights, and democratic will. **Canada’s** Foreign Minister noted, “In keeping with our long-standing commitment to upholding the rule of law and democracy, Canada calls on all parties to respect international law and we stand by the people of Venezuela and their desire to live in a peaceful and democratic society.”

Multilateral organizations and other global voices

The UN Security Council, at the request of Colombia, held an emergency meeting on January 5 to U.S. operation in Venezuela and its fallout. At the meeting, U.S. Representative **Mike Waltz** asserted that “there is [no war against Venezuela](#) or its people,” characterizing the act as a “surgical law enforcement operation” to arrest two alleged “narcoterrorists.” Venezuela’s Ambassador to the UN **Samuel Moncada** denounced an “[illegitimate armed attack](#)” by the United States and “kidnapping” of Maduro and his wife, **Cilia Flores**, which he said threaten to undermine “the credibility of international law and the authority of” the United Nations.

Representatives from China and Russia, who supported Colombia’s request for the meeting, condemned what they called unilateral U.S. aggression against Venezuela’s sovereignty. China’s representative said, “No country can act as the world’s police,” adding that Latin American countries are the ones responsible for maintaining the region as a zone of peace. In its comments, Russia accused the Security Council of double standards and repeated the Venezuelan ambassador’s demand for the release of Maduro and his wife.

Hours after the U.S. military action on January 3, UN Secretary General **António Guterres** issued a [brief statement](#) that described the U.S. military action as setting “a dangerous precedent” and called for “all actors in Venezuela to engage in inclusive dialogue.”

This sentiment was echoed in [a statement](#) by Secretary General **Albert Ramdin** of the Organization of American States (OAS). Noting “differing perspectives across the hemisphere,” the secretary general said the OAS’ priority is “to help prevent further escalation and to support a peaceful way forward” and emphasized that the path forward must be based on the will of the Venezuelan people and the country’s constitution.

In Europe, leaders restated their opposition to the Maduro regime and expressed concern about the operation at the same time. France's President **Emmanuel Macron** [championed](#) a democratic transition led by Edmundo Gonzalez and the release of political prisoners. Italy's Prime Minister **Giorgia Meloni**'s statement said "the Government believes that external military action is [not the way](#) to end totalitarian regimes, but at the same time considers defensive intervention against hybrid attacks to its security to be legitimate, as in the case of state entities that fuel and promote drug trafficking."

Switzerland announced on January 5 [an immediate freeze](#) of "Swiss-based assets" belonging to Maduro "and other persons associated with him," but excluded members of the incumbent administration. The freeze prevents assets being withdrawn from Switzerland for four years. The statement [adds](#) that should any legal investigations reveal illegal origins of the assets, "Switzerland will endeavor to use them for the benefit of the Venezuelan people."

A [joint statement](#) by the 26 member countries of the European Union (EU) called for "calm and restraint by all actors" and respect for international law. It however highlighted the organization's longstanding rejection of Maduro's claim to the presidency and added that the "EU shares the priority of combating transnational organized crime and drug trafficking, which pose a significant security threat worldwide."

The statement also mentions that member states "are in close contact with the United States, as well as regional and international partners, to support ... a negotiated, democratic, inclusive and peaceful solution to the crisis, led by Venezuelans." **Pope Leo XIV**, the first U.S. citizen to lead the global Catholic Church, said during Sunday prayers in Vatican City that "the good of the beloved Venezuelan people must [prevail over every other consideration](#)" while calling for an end to violence.

Brazil says US crossed 'unacceptable line' on Venezuela as officials track border

By Fernando Cardoso, Ricardo Brito and Luciana Novaes Magalhaes

January 4, 2026 5:13 AM GMT+9 · Updated January 4, 2026



山崎コメント：
「ブラジル政府は、
受け入れられない
一線を越えた」と、
批判

出所：ロイター

<https://www.reuters.com/business/aerospace-defense/brazil-says-us-crossed-unacceptable-line-over-military-strikes-venezuela-2026-01-03/>

ブラジル、チリ、コロンビア、メキシコ、ウルグアイ、スペインの政府は日曜日（1月4日）に共同声明を発表し、「ベネズエラ領内での米国の一方的な行動」を批判。



ブラジルの政権与党労働者党（PT）の公式声明 （ウェブサイト掲載）

PT condena ataque dos EUA e sequestro de Maduro

Em nota, Partido dos Trabalhadores denuncia ação militar como sequestro, alerta para riscos à estabilidade na América do Sul e defende solução pacífica via ONU

Publicado em **03/01/2026 11h25** （2025年1月3日 11：25投稿記事）

PT condena ataque dos EUA e sequestro de Maduro

O Partido dos Trabalhadores (PT) condena veementemente a agressão militar dos Estados Unidos da América contra a República Bolivariana da Venezuela e seu povo. Diante dos fatos divulgados, o ato se caracteriza como um sequestro do presidente Nicolás Maduro e da primeira-dama. Em nota anterior, o PT já havia manifestado profunda preocupação com a escalada do conflito, o qual tem motivações políticas e econômicas, e alertado para os graves riscos à estabilidade regional.

Desde o início de setembro, o cenário tem se agravado em razão de declarações públicas hostis, ações unilaterais e crescentes movimentações militares. Hoje, 3 de janeiro de 2026, o bombardeio em Caracas e o sequestro do presidente configuram a mais grave agressão internacional registrada na América do Sul no século XXI.

Nesse contexto, o PT ressalta que o conflito representa uma séria preocupação para o Brasil – que compartilha cerca de dois mil quilômetros de fronteira com a Venezuela – e para a região como um todo. A América Latina deve permanecer como uma zona de paz. A política externa brasileira historicamente sustenta a solução pacífica das controvérsias, a não intervenção e o respeito à soberania como fundamentos da convivência internacional — princípios estruturantes da diplomacia brasileira, aos quais o Partido dos Trabalhadores se mantém plenamente alinhado.

Dessa forma, o PT reafirma seu compromisso com soluções construídas no âmbito de organizações multilaterais, em especial a Organização das Nações Unidas, da qual fazem parte tanto os países diretamente envolvidos no conflito quanto os demais países da região.

Assim, reiteramos que a soberania dos povos, a solução pacífica das controvérsias e o respeito ao direito internacional constituem princípios centrais da política externa do Partido dos Trabalhadores e caminhos indispensáveis para a preservação da paz e da estabilidade na América Latina.

Brasília, 3 de janeiro de 2026.

Secretaria Relações Internacionais, Comissão Executiva Nacional, Partido dos Trabalhadores

次頁に和訳（Deep L 利用）

PT、米国の攻撃とマドゥロ大統領の拉致を非難 **赤字は引用者（山崎圭一）による強調**

労働者党（PT）は声明で、軍事行動を拉致と非難し、南米の安定に対するリスクを警告するとともに、国連による平和的解決を主張。2026年1月3日 11:25投稿記事

PT、米国の攻撃とマドゥロ大統領の拉致を非難

労働者党（PT）は、ベネズエラ・ボリバル共和国とその国民に対する米国の軍事攻撃を**強く非難する**。公表された事実から、この行為はニコラス・マドゥロ大統領とファーストレディの**拉致**とみなされる。以前の声明で、PTは、政治的・経済的な動機による紛争の激化について深い懸念を表明し、地域の安定に対する深刻なリスクについて警告していた。

9月初旬以降、敵対的な公的声明、一方的な行動、軍事的な動きの活発化により、状況は悪化している。本日、2026年1月3日、カラカスでの爆撃と大統領の拉致は、**21世紀の南米で記録された最も深刻な国際的侵略である**。

このような状況において、PTは、この紛争が、ベネズエラと約2000キロメートルの国境を共有するブラジル、そして地域全体にとって深刻な懸念事項であることを強調する。ラテンアメリカは平和地帯であり続けるべきである。ブラジルの外交政策は、歴史的に、紛争の平和的解決、不干渉、主権の尊重を国際共存の基盤として支持してきた。これらはブラジル外交の基盤となる原則であり、労働者党も完全にこれを支持している。

したがって、労働者党は、紛争に直接関与している国々だけでなく、この地域の他の国々も加盟している多国間組織、特に国連において構築された解決策へのコミットメントを再確認する。

したがって、我々は、**人民の主権、紛争の平和的解決、国際法の尊重**が、労働者党の外交政策の中核をなす原則であり、ラテンアメリカの平和と安定を維持するために不可欠な道筋であることを改めて表明する。

2026年1月3日、ブラジリアにて。

国際関係事務局 全国執行委員会 労働者党

注：全体は、DeepL. com（無料版）で翻訳しました。



O Partido Comunista do Brasil (PCdoB) condena da forma mais veemente o ataque criminoso dos EUA e o anunciado sequestro do presidente Nicolás Maduro, ocorridos na madrugada deste sábado (3).

Tais atos configuram terrorismo internacional e atingem toda a América Latina.

A defesa da Venezuela assume, assim, caráter urgente.

Os Governos soberanos da região, movimentos sociais e partidos políticos devem se unir visando a promoção de grandes mobilizações de denúncia, impedindo a escalada da agressão e exigindo o pleno respeito à independência da Venezuela e ao legítimo presidente Nicolás Maduro.

Comissão Executiva Nacional

Brasília, 3 de janeiro de 2026

和訳（ネットの無料翻訳利用）

ブラジル共産党（PCdoB）は、土曜日の未明（3日）に発生した米国の犯罪的な攻撃とニコラス・マドゥロ大統領の誘拐計画を強く非難する。こうした行為は国際テロリズムに該当し、ラテンアメリカ全体に影響を及ぼす。したがって、ベネズエラの防衛は緊急の課題である。この地域の主権国家政府、社会運動、政党は、大規模な抗議運動を推進し、攻撃のエスカレーションを阻止し、ベネズエラの独立と合法的な大統領ニコラス・マドゥロ氏への完全な尊重を要求するために団結すべきである。

全国執行委員会ブラジリア
2026年1月3日

山崎コメント：PCdBは、ルラ政権の閣僚には
いっているので、政権与党の一画を占めている。

2 トランプ大統領の説明の矛盾ないし疑問

- 1 マドゥロ大統領が、「大統領でない」なら、彼が任命したデルシー・ロドリゲス副大統領も、副大統領ではないはず。しかし、2026年1月10日時点で、トランプ政権は彼女と相手に、対応している。矛盾していないか。
- 2 コリナ・マチャード氏が国民の間に、ノーベル平和賞に値するほど人気があるなら、彼女に統治をまかせるのがよいはずだが、「彼女は人気が無い」と、トランプ大統領は突き放すコメントがあり、矛盾ではないか（しかし本日あるいは近々面会するとの情報もあり）。
- 3 2024年の大統領選で、ゴンサレス候補が70%の得票数で勝利したというのであれば、彼に運営をまかせるのが自然であるが、そのように選択していない。米国政府は、マドゥロ大統領が支持されていると、判断しているようにみえるが、であれば、2024年の選挙では、選管当局の発表どおり、マドゥロ候補が勝利していたのではないか。
- 4 （次は矛盾点ではなく、単純な疑問であり、研究課題の1つ）オリノコータルといわれる超重質油を、何に使うのか？実際にニーズがあるのかもしれないが、今後調べておきたい。

チェック課題：石油（オリノコタール）をなにに使うのか？

- JOGMECのウェブサイトの解説記事より
- <https://oilgas-info.jogmec.go.jp/termlist/1000297/1000386.html>
- 「オリノコタールおりのこたーる 英語表記 Orinoco tar 同義語 オリノコヘビーオイル [おりのこへびーおいる]

ベネズエラのオリノコ川北岸、約 5 万 km²の広大な地域に帯状に賦存する超重質油。オリノコタール（ウルトラヘビーオイル）は、カナダのオイルサンド（オイルサンド参照）とともに、非在来型石油資源のなかでは、超重質油または天然ビチューメンと呼ばれている。超重質油、天然ビチューメンの定義は国や機関によって一律ではないが、世界石油会議 WPC（World Petroleum Congress）の定義に従うと、API 比重が 10 度以下で、粘性が 10,000 センチポアズ（Cp）以下のものを超重質油、10,000 Cp 以上のものを天然ビチューメンと呼んでいる。成因的には、地下深部で生成された油が移動する途中、または貯留岩に移動集積した後に、軽質分、揮発分が失われ重質化したものである。

ベネズエラのウルトラヘビーオイルの資源量については、原始量で 1.2 兆バレル、そのうち将来的に開発可能なものが 2,600 ～ 2,700 億バレルといわれており、ほぼ同量あるといわれているカナダのオイルサンドとともに、サウジアラビアの通常原油埋蔵量にほぼ匹敵する量である。

（次頁に続く）

ベネズエラのウルトラヘビーオイルとカナダのオイルサンドとの性状比較では、同一条件（圧力、温度等）のもとでは大差ない。しかしながら産状の違いから、その開発様式が大きく異なる。カナダのオイルサンド鉱床は北緯 50 度以北の亜寒帯～寒帯地域、地表～地下 500m に鉱床が発達しているため、油層はビチューメン化し固化している。そのため、深度の浅い地域では露天掘り、200m 以深では油層にスチームを送り熱を加え流動化させて開発している。これに対しベネズエラのウルトラヘビーオイルは、オリノコ川北岸の熱帯サバンナ地域、地下 600 ～ 1,000m の深度に鉱床が発達しているため、本来の粘性は通常原油より高いが、油層においては流動化している。そのため現在稼動しているプロジェクトではポンピングによる汲み上げ方式によって開発している。

地表に汲み上げられたオリノコヘビーオイルは、通常の原油と比較して**比重が重い上、硫黄分、重金属を多量に含むため、通常の製油所では精製できない。そのため改質（アップグレード）工程で軽質化、脱硫、脱重金属化したうえで、合成原油**としてマーケットに出される。改質手法は大きく分けて、熱分解法（炭素除去法）と水素化添加法の 2 種類がある。熱分解法は水素化添加法と比較してコスト的には安価であるが、軽質分からなる合成原油の他にペトロコックスが副産物としてでき、その処理と有効利用が問題になっている。これに対し水素化添加法は**ペトロコックスを副産物**として産出しないのが利点であるが、水素添加装置建設コストが大きいという難点がある。

地下から汲み出されたベネズエラのウルトラヘビーオイルは、このほか、水と界面活性剤を加えた上で**発電用の燃料（商品名はオリマルジョン）**としてもマーケットに出されている。」

（阿久津亨、2006年3月） **赤字にしたのは、山崎による強調**

3 ベネズエラ侵略の動機はなにか

真実は、将来の歴史研究にまつほかないが、1つの解釈としては、トランプ政権は内政において現在窮地にたっている状況で、2026年の中間選挙をひかえて、国民の関心を外に向けることが軍事行動の主要動機ではないか？

- Epsteinファイルの問題
- N Y市およびシアトル市の市長選の結果（社会主義志向の候補の当選）
- 2026年1月より、オバマケアの個人供出金（積立金）が大幅に値上がり（連邦補助金の中止）：多くの人の不満につながると予想される。
- 「トランプ関税（高関税）」の失敗による、物価上昇。
- 第一期トランプ政権の4年目（2020年）およびバイデン政権での、コロナ対策のための数兆ドルの財政支出のつけ（財政赤字、国債の大量発行→国債価額暴落の可能性→金利上昇の可能性）
- 大企業減税による財政収入減の影響（財政赤字→上と同じ問題）
- パンデミック収束過程で、グローバルなサプライチェーンが修復され、米国への供給（輸出）がふえて、輸入が一気に拡大→貿易赤字へ→ドル安→輸入インフレ→物価高

（参照）萩原伸次郎（横浜国立大学名誉教授）講演（2026年1月9日など）

4 私たちは具体的に何ができるか

1 まわりに、親友をふくめて、「マドゥロ政権は潰されて当然」「今回の展開はベネズエラにとっては前進だ」と考える人が、圧倒的に多いと思われるが、そうではないという事実を伝える。完全な事実はわからないにしても、少なくともおおまかな情報からでも、事実と相当すると判断できる、またはかなりの確度で推察できることがらが、いくつもある。

①マドゥロ政権は大多数のベネズエラ国民に支持されている。（→CIAも、そのことを把握しているからこそ、大規模な地上部隊を突入させていないと考えられる。また、マドゥロ大統領が任命したロドリゲス副大統領に当面に統治を委ねていることも、同政権への国民の支持率が高いことの証左ではないか）

②コムーナの草の根民主主義は、英語で出されている研究書も複数あり、事実である。細部の研究課題があるにせよ、この動きは草の根民主主義の運動であって、フェイクニュースではない。

③国連ラテンアメリカ経済委員会の報告書でも、ここ数年のベネズエラ経済は成長しており、課題はあるにせよ、経済運営はある程度適切であると思われる。

④700万人以上が国外脱出しているといわれているが、精査する必要がある。全員が政治亡命ということは、ありえない（入国管理の行政技術からみて、処理不能）。全員がそうだというような主張はさすがにないが、念のため。経済難民だとすると、難民キャンプがみあたらない（ブラジルの、ベネズエラと接するロライマ州にいくつかあることは事実）。過去の石油ブームでベネズエラにきた移住労働者が、景気悪化のなかで母国の実家に戻っているという流れも、ありえる。海外への引越はたいへんで、普通は、政治的動機ではなく、経済的動機が大きいのではないか。

2 途上国への否定的な見方や固定概念や先入観をみなおすように、まわりに友人に話してみる。

＜自由と民主主義でクリーンな社会 VS 独裁国家で腐敗社会＞ という構図は、妥当か→おそらくすべての資本主義国は、完全に自由ではないし（日本語：社畜）、強行採決（日本の国会）がおおい権威主義国家であるし、汚職・腐敗がおおい。世界が、このように二分できて、西側先進国がクリーンというのは、単純すぎる見方である。他方、「独裁国家」といわれる国はどうかというと、そんなに酷くはない。おそらく、資本主義国と同じ程度に腐敗があり、不自由があり、非民主主義的要素はあるだろうが、要するに、ざっくりいえば、同じなのだ。ただし、民主主義という点では、コムーナに着目すれば、ベネズエラでは日本や欧米諸国より進んでいる要素がある。

そもそも、民主主義的か独裁的かは、戦前から政治学ではかなり難しい論点のようである。単純な議論ではない。

要するに、ベネズエラも日本も、よい点も悪い点も、ざっくりいえば、同じだという視点が大事ではないか。これは、中国やロシアやキューバについてもいえる（産業構造、自然環境、資源賦存、会計法などミクロな組織運営の法律、税法など、むろん違いがあることは当然として）。偏見（多くは米国発）によるマイナス評価が強すぎる。こういう「ざっくりいえば、どこも同じだ」という見方をまわりにひろめて、偏見ばかりのマスメディア報道をかえる必要がある。

3 むしろ世界で一番乱暴で危険で「戦争中毒」「軍事侵略中毒」の国は米国だという見解を、もっとひろめるべきではないか。むろん、私は外交上、敵国概念を使わないので、この危険な米国すら敵だというつもりはない。

4 これらの「怪しい」用語について、「感染」しないように、周りに、注意喚起していく。

- ・日本を取り巻く安全保障環境は、戦後もっとも難しく、厳しく、複雑になっている中～
- ・価値観外交、価値観を共有している国々
- ・FOIP(自由で開かれたインド・太平洋地域)
- ・崩壊国家、失敗国家（米国が軍事侵略をする前に貼るレッテル）
- ・テロリスト（西谷修教授が、政治学はこれを受け入れてはいけないと、ご著書で警告されていて、それに学んだ）。
- ・経済制裁→国連が主体のみ可で、一国でやってはいけけない。しかし米国は乱発で、「制裁中毒」状態。

5 その他の関連事項

①経済成長や衰退の要因分析は、single factor分析は、私の理解ではむりで、多要因分析でしか、ありえないように思われる。ベネズエラ経済の衰退も、多要因だと思われるが、経済封鎖とくに金融封鎖は重要な一因である。金融封鎖が衰退要因として、どの程度大きいかは、しっかりしたデータがもしあれば、多変量解析をするしかない。

②今後の動向は、デルシー・ロドリゲスさんの交渉の様子と米国側の動きを注視するほかなく、現時点では予想できないが、**非戦**の対応をしているようにみえる点は（みえるだけで、完全な内部事情はわからない）、日本にとっても（私は仮想敵国論は採らないが）、重要な教訓に思われる。日本について、「仮に攻められても非戦だ」という考え方に私は近いが、これをいうと、非現実的な夢物語だと批判される。しかし、今回の動きをみていると、いまのところのロドリゲスさんのベネズエラ政権側の非戦にみえる態度は、かなり現実的にみえる（むろん、1月3日の攻撃当初は抗戦し、100名近い死者がでたという痛ましい事実は、記憶され、歴史に記録されねばならない）。状況は複雑だと思うので、今後の展開は予想できないけれども。

③連動して、ウクライナ戦争はどうかという論点があるが、私自身は抗戦を選択したゼレンスキー大統領を批判したブラジルのルラ大統領（およびブラジル外務省）の立場と同じである。ブラジル研究者だからというわけではないが、ルラ氏は2022年2月の戦争勃発直後から（当時は大統領候補）、抗戦よりも停戦交渉の優先を主張されていた。私は現時点で、ウクライナが領土を奪われた状態であるが、奪い返すまで抗戦するのは、よくないと考える。そうしたいというウクライナの人々の気持ちは、尊重されるべきであるが、当事国ではない国の人間としては、一旦この状態での停戦を勧告すべきと、考えている。戦争以外のことであれば、当事国の人々の気持ちに合わせるべきだとおもいますが、戦争だけは、当事国の国民の感情によりそったり、感情移入すべきではない。戦争停止にむけて仲介できる立場にある第三国としては、感情移入はしないで、**即時停戦**をよびかけるべきである。

④ベネズエラ内部のことについて、完全な分析が現時点でできる、という話しではない。ほとんどのことは、研究課題。

⑤コムーナ（国家予算を直接配分）と地方行政の関係は、調査課題。

終