

欧州は今を乗り切れるか

ボアベントゥーラ・デ・ソーサ・サントス

グロブトロッター 2023年2月10日

[Can Europe Survive This Moment? - ZNetwork](#)

古くて新しい亡霊がヨーロッパ中を徘徊している。過去100年間で、戦争による死者数にてらすと世界で最も暴力的だった大陸が、新しい戦争に向かおうとしているのだ。（これ以上遡らず、宗教戦争でヨーロッパが被った死者、植民地支配の対象となった民族にヨーロッパ人が与えた死者を含む）

これまでで最も激しい紛争だった第二次世界大戦は7000万から8500万人の死者を出したが、それから約80年後、これから始まる戦争は、さらに致命的なものになるかもしれない。これまでの紛争はすべて、確たる理由もなく始まり、短期間で終わると考えられていた。紛争が始まった当初、裕福な人々の多くは、買い物や観劇をしたり、新聞を読んだり、休暇を取ったり、政治についてのんびりとおしゃべりを楽しんだりして、普通の生活を送っていた。

地域的な暴力紛争が起きても、その地域で解決されるという考えが一般的であった。例えば、スペイン内戦（1936～1939年）は50万人以上の死者を出したが、これが第二次世界大戦という大きな戦争の前触れになることは現地の状況を見れば明らかだったのに、（政治家も含めて）ほとんどの人はそう考えなかった。歴史は繰り返さないということを知りつつも、現在のロシアとウクライナの戦争が、新たな、より大きな戦争の前触れではないのか、と問うのは無理ないことである。

より大きな危機が迫っている可能性を示す兆候が積み重なっている。世論と支配的な政治論議のレベルでは、この危険の存在は二つの相反する症状として表れている。一方では、保守的な政治勢力がイデオロギー上の主導権を握っているだけでなく、メディアにおいても特権的に受け入れられている。彼

らは、複雑さや冷静な議論を敵視して、極めて攻撃的な言葉を使い、憎悪を煽っている。

こうした保守的な政治勢力は、紛争や死についてコメントする際には平気で二重基準を使うし（例えばウクライナ紛争による死とパレスチナでの死の間）、実践によって否定する価値をアピールするような偽善（自らの腐敗を隠すために敵の腐敗を暴露する）を気にも留めない。

このような保守的な世論の流れの中で、右翼と極右の立場はますます混ざり合い、最大のダイナミズム（許容される攻撃性）が後者からもたらされる。この仕掛けの狙いは、敵は排除しなければならないという思想を植え付けることである。言葉による排除は、世論を行動による排除に向かわせる素地につながっていく。

民主主義国家には内なる敵は存在せず、対立者がいるだけだが、戦争の論理は、内なる敵の存在を仮定するようにひそかに変えられ、その声をまず封じ込めなければならないとされてしまう。議会では、保守勢力が政治的主導権を握っている。

一方、左翼勢力は、イデオロギーの迷宮や選挙対策で混乱したり迷ったりして、防戦一方になっているのは理解しがたいほどだ。1930年代と同様、ファシズムへの言い訳が民主主義の名の下に行われ、戦争への釈明が平和の名の下に行われている。

しかし、このような政治的・思想的雰囲気は、逆の徴候によって示されている。注意深い観察者やコメンテーターは、ヨーロッパに取り憑いている幽霊に気づいており、この問題に関して懸念を表明しながら、驚くほど纏まっている。このところ、私は、自分とは異なる政治系列に属すると思っていたコメンテーターの分析に同調することが多い。

共通しているのは、戦争と平和の問題と民主主義の問題を区別している点である。前者では意見が分かれ、後者では収斂することもある。欧州の民主主義の強化のみが、ロシアとウクライナの紛争を封じ込め、理想的にはその平和的解決につながるという点では、我々全員が一致している。民主主義の強

化なくして、欧州は新たな戦争と自国の破滅に向かって、夢遊病のように歩き続けることになる。

破局を回避する時間はあるのだろうか。イエスと言いたいところだが、そうもいかない。兆候は非常に憂慮すべきものである。

第一に、極右は世界的に拡大しており、ダボス会議に出でビジネスする同じ利害関係者によって駆動され、資金供給されている。1930年代、彼らはファシズムよりも共産主義を恐れていた。しかし、共産主義の脅威がなくなった今日、彼らは貧困に苦しむ大衆の反乱を恐れ、唯一の対応策として警察や軍隊による暴力的な弾圧を提案しているのである。彼らの議会での発言は、極右のものである。内戦と外戦は同じ怪物の二つの顔であり、軍需産業はこの二つの戦争から等しく利益を得ている。

第二に、ウクライナ戦争は閉じ込められているように見えるが、実際はもっと広い。80年前に何千人もの罪のない人々（その大半はユダヤ人）が死んだ大陸で猛威を振う現在の惨劇は、まるで自虐史観のようだ。ウラル山脈までのロシアはウクライナと同じヨーロッパであり、この違法な戦争で罪のない人命（その多くはロシア語を話す人たち）が失われるだけでなく、ロシアは旧ソ連時代に自ら築いたインフラを破壊している。

ロシアとウクライナの歴史と民族・文化的アイデンティティーは、かつてウクライナを占領し、現在支援している他の国々と比べても、はるかに密接に絡み合っているのだ。ウクライナもロシアも、戦争を終わらせ平和を確保するためには、その民主的プロセスをより重視することが必要である。

欧州は、ブリュッセルの目が届く範囲よりもはるかに広い。欧州委員会本部（あるいはNATO本部）では、1919年のベルサイユ条約による平和の論理が支配的であり、1815年のウィーン会議の下で確立された論理は通用しない。前者は第一次世界大戦後、敗戦国（ドイツ）に屈辱を与え、その屈辱が20年後の新たな戦争につながった。後者は敗戦国（ナポレオン・フランス）を称え、ヨーロッパの100年にわたる平和を保証するものであった。

今日提案されている平和は、ベルサイユ条約のものである。それは、アドルフ・ヒトラーが1941年にソ連に侵攻したときに想像したように、ロシアの完全な敗北を前提にしている。これが通常戦争のレベルで起こるとしても、敗戦国が核兵器を持っていれば、躊躇なくそれを使用することは容易に予想できる。核兵器によるホロコーストが起こるだろう。アメリカの新保守主義者たちは、すでにこのような事態を計算に入れ、それがすべて国境から何千キロも離れた場所で起こることだと盲信している。アメリカ第一...そして最後。彼らはすでに新しいマーシャル・プランを考えている可能性が高い。今度は、ヨーロッパの廃墟に蓄積された原子爆弾を貯蔵する計画である。

ロシアがなければ、ヨーロッパは経済的にも文化的にも半減してしまう。過去1年間の情報戦によってヨーロッパ人に植え付けられた最大の錯覚は、ロシアから切り離されたヨーロッパが、自国の利益を非常に大切にしてくれるアメリカの助けを借りて、その完全性を取り戻すことができるというものだ。歴史は、衰退する帝国が、その衰退を遅らせるために、常に影響力のある地帯を引きずり込もうとすることを示している。ヨーロッパが自国の利益を守る方法を知っていればいいのだが。

筆者は、ポルトガルのコインブラ大学名誉教授（社会学）。

。new-old ghost is hovering over Europe—war. The most violent continent in the world in terms of the number of deaths caused by warfare during the last 100 years (not to go back any further and include the deaths suffered by Europe during religious wars and the deaths inflicted by Europeans on peoples subjected to colonialism) is heading for a new war.

Almost 80 years after World War II, the most violent conflict so far, which led to the death of between [70 and 85 million people](#), the war on its way may be even more deadly. All previous conflicts started apparently without a strong reason and were supposed to last for a short time. At the beginning of these conflicts, most of the well-to-do population went on with their normal lives—shopping and going to

the theatre, reading newspapers, taking vacations, and enjoying idly chatting about politics.

Whenever a localised violent conflict arose, it was the prevailing belief that it would be resolved locally. For example, very few people (including politicians) thought that the Spanish Civil War (1936-1939), which led to the death of [more than 500,000](#) people, would be the harbinger of a wider war—World War II—even though the conditions on the ground pointed to that. While knowing that history does not repeat itself, it is legitimate to ask whether the current war between Russia and Ukraine is not the harbinger of a new, much wider war.

Signs are accumulating that a greater danger may be on the horizon. At the level of public opinion and dominant political discourse, the presence of this danger is surfacing in two opposing symptoms. On the one hand, conservative political forces not only control the ideological initiatives but also enjoy a privileged reception in the media. They are polarising enemies of complexity and calm argumentation, who use extremely aggressive words and make inflammatory appeals to hatred.

These conservative political forces are not bothered by the double standards with which they comment on conflicts and death (for example, between the deaths resulting from the conflicts in Ukraine and in Palestine), nor by the hypocrisy of appealing to values that they deny by their practice (they expose the corruption of their opponents to hide their own).

In this current of conservative opinion, more and more Right-wing and Far-Right positions are intermingled, and the greatest dynamism (tolerated aggressiveness) comes from the latter. This device aims to inculcate the idea of the need to eliminate the enemy. Elimination by words leads to a predisposition of public opinion toward elimination by deeds.

Although in a democracy there are no internal enemies, only adversaries, the logic of war is insidiously transposed to assume the presence of internal enemies, whose voices must first be silenced. In parliaments, conservative forces dominate the political initiative; while Leftist forces, disoriented or lost in ideological labyrinths or incomprehensible electoral calculations, revert to a defence as paralysing as it is incomprehensible. As in the 1930s, the apology for fascism is made in the name of democracy; the apology for war is made in the name of peace.

But this political-ideological atmosphere is signalled by an opposite symptom. The most attentive observers or commentators are aware of the ghost that haunts Europe and have surprisingly converged while expressing their concerns regarding the matter. In recent times, I have identified with analyses by commentators that I have always recognised as belonging to a different political family from my own: conservative, moderate-rightist commentators. What we have in common is the distinction we make between the issues of war and peace and the issues of democracy. We may diverge on the former and converge on the latter. We all agree that only the strengthening of democracy in Europe can lead to the containment of the conflict between Russia and Ukraine and, ideally, lead to its peaceful solution. Without vigorous democracy, Europe will continue sleepwalking toward a new war and its own destruction.

Is there time to avoid catastrophe? I would like to say yes, but I cannot. The signs are very worrying. First, the Far Right is growing globally, driven and financed by the same interested parties who meet in Davos to take care of their business. In the 1930s, they were much more afraid of communism than of fascism, today, without the communist threat, they are afraid of the revolt of the impoverished masses and propose violent police and military repression as the only response. Their parliamentary voice is that of the extreme right.

Internal war and external war are the two faces of the same monster, and the arms industry gains equally from both these wars.

Secondly, the Ukraine war seems more confined than what it is in reality. The current scourge, raging on the continent, where 80 years ago so many thousands of innocents (a majority of them Jews) died, looks very much like self-flagellation. Russia up to the Urals is as European as Ukraine, and with this illegal war, in addition to the loss of innocent lives, many of whom will be Russian-speaking individuals, Russia is destroying the infrastructures that it itself built under the former Soviet Union.

The history and ethnic-cultural identities between Russia and Ukraine are far more intertwined than with other countries that once occupied Ukraine and now support it. Ukraine and Russia both need to ensure a greater emphasis on their democratic processes to end the war and secure peace.

Europe is much larger than the eyes of Brussels can reach. At the European Commission headquarters (or NATO headquarters, which is the same thing), the logic of peace according to the Treaty of Versailles of 1919 dominates, and not the one established under the Congress of Vienna in 1815. The former humiliated the defeated power (Germany) after World War I, and the humiliation led to a new war 20 years later; the latter honoured the defeated power (Napoleonic France) and guaranteed a century of peace in Europe. The peace being proposed today is the one of the Treaty of Versailles. It presupposes the total defeat of Russia, just as Adolf Hitler imagined it when he invaded the Soviet Union in 1941. Even assuming that this occurs at the level of conventional war, it is easy to predict that if the losing power has nuclear weapons, it will not hesitate to use them. There will be a nuclear holocaust. American neo-conservatives already include this eventuality in their calculations, convinced in their blindness that it will all occur thousands of miles from their borders. America first... and last. It is

quite possible that they are already thinking about a new Marshall Plan, this time to store the atomic waste accumulated in the ruins of Europe.

Without Russia, Europe is half of itself, economically and culturally. The greatest illusion inculcated in Europeans by the information war over the past year is that Europe, once amputated from Russia, will be able to regain its integrity with the US's help, which takes very good care of its interests. History shows that a declining empire always tries to drag along its zones of influence to slow down the decline. If only Europe knew how to take care of its own interests. Boaventura de Sousa Santos is the emeritus professor of sociology at the University of Coimbra in Portugal. His most recent book is [Decolonizing the University: The Challenge of Deep Cognitive Justice](#).

This article was produced by [Globetrotter](#).